

Umeå tingsrätt
Miljödomstolen
Box 138
901 04 Umeå

Ink 2008-11-25

Akt. M 4903-04
Aktbil. 64

Stockholm 2008-11-24

Mål: M 4903-04, Ragn-Sells Avfallsbehandling

Förelagd att inkomma med yttrande får Ragn-Sells Avfallsbehandling AB (Bolaget) anföra följande.

Sammanfattningsvis har följande hänt i målet.

Bolaget fick tillstånd till verksamheten genom Miljödomstolens deldom 2005-09-29. För verksamhetens bedrivande meddelades olika villkor.

Miljödomstolen sköt även upp frågan om vilka slutliga villkor som skulle gälla för utsläpp av omhändertaget lakvatten och förorenat dag- och processvatten till recipient. För prövotiden föreskrevs utredningsvillkor. Bolaget skulle inkomma med redovisning av resultatet av utredningarna samt förslag till slutliga villkor till tillståndsmyndigheten *senast två år efter det att behandlingsverksamheten påbörjades*.

Bolaget påbörjade behandlingsverksamheten i augusti 2006. Prövotidsutredning (SWEKO VIAK) med förslag till slutliga villkor redovisades till miljödomstolen i februari 2008.

Fiskeriverket anförde (aktbilaga 46) sammanfattningsvis att det kvarstod en del frågetecken kring eventuell recipientpåverkan från Bolagets deponi, men kunde ändå med viss tvekan acceptera att de gällande provisoriska utsläppsvillkoren fastställdes som slutliga.

Länsstyrelsen efterlyste (aktbilaga 47) sammanfattningsvis en komplettering av provotidsutredningen avseende redovisning av provtagning och analyser. Vidare hemställde länsstyrelsen att provotiden skulle förlängas med två år till hösten 2010 för att få ett säkrare underlag för bestämning av slutliga utsläppsvillkor.

Robertsfors kommun ansåg (aktbilaga 48) sammanfattningsvis att de biologiska undersökningarna borde fortsätta samt att ytterligare provtagningspunkter borde fastställas för att eventuell påverkan från Bolagets deponi ska kunna upptäckas.

Urban Zingmark anförde (aktbilaga 49) sammanfattningsvis att Miljödomstolen inte skulle godkänna utredningen utan förordna om att frågan om fastställande av slutliga utsläppsvillkor skulle sättas på ny provotid och att Miljödomstolen skulle förelägga Bolaget att genomföra utredning som överensstämde med Miljödomstolens deldom.

Bolaget kompletterade provotidsutredningen (aktbilaga 53) i enlighet med länsstyrelsens begäran. Sammanfattningsvis konstaterade Bolaget att föroreningshalterna i det behandlade vattnet som leds till omgivningarna är mycket låga samtidigt som mängden vatten som har behövt behandlas och avledas till omgivningen har varit begränsade. Bolaget delade länsstyrelsens uppfattning att erfarenheten av hur långt reningsprocessen kan drivas är begränsad med hänsyn till att mängden vatten som hade behövt behandlas varit mycket ringa. Bolaget accepterade därför länsstyrelsens förslag om förlängd provotid till november 2010.

Fiskeriverket ser positivt på Bolagets förslag till förlängd provotid i enlighet med tillsynsmyndighetens tidigare förslag (aktbilaga 55).

Länsstyrelsen har konstaterat att Bolaget hade accepterat en förlängd provotid till hösten 2010 för utredning U 1 enligt domen (aktbilaga 57).

Urban Zingmark har också inkommit med två yttranden (aktbilagorna 58-60). Sammanfattningsvis har Urban Zingmark ingen invändning mot att provotiden förlängs, men han föreslår att det bestäms "väsentligt hårdare villkor för riktvärden för utsläppen och dessutom fastställa haltvärden för biologiskt nedbrytbara och näringsämnen." Urban Zingmark har vidare begärt att miljödomstolen håller muntlig förhandling i målet.

Bolaget kan nu konstatera att samtliga parter synes överens om att förlänga provotiden. Det är endast Urban Zingmark som har hemställt att provotidsvillkoren ska skärpas och att det ska hållas muntlig förhandling i målet.

Miljödomstolen fastställde 2005-09-29 provotidsvillkor i målet. Provotidsvillkoren fastställdes efter en huvudförhandling. Urban Zingmark hade möjlighet att närvara vid huvudför-

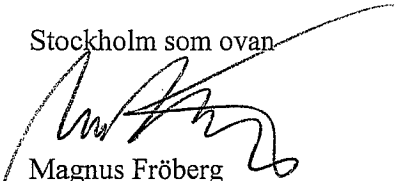
handlingen. Deldomen har på föreskrivet sätt kungjorts och har därefter vunnit laga kraft. Det har inte heller framkommit några nya omständigheter som gör att det skulle finnas skäl att nu fastställa strängare villkor. Fastställda villkor är redan nu mycket stränga.

De värden som föreslås av Urban Zingmark kan som en parentes jämföras med de värden som anges för att bedöma tillståndet hos sjöar och vattendrag enligt Naturvårdsverkets rapport 4918. Naturvårdsverket delar in sjöar och vattendrag i fyra klasser. Den minst påverkade klassen avser sjöar och vattendrag där gränserna för halter är satta så att inga kända (negativa) effekter föreligger på miljö och människors hälsa. Det visar sig då att de haltvillkor som föreslås av Urban Zingmark ligger väsentligt under eller i paritet med de värden som gäller för att bedöma den minst påverkade typen av sjöar och vattendrag, d.v.s. att utsläppsvärdena skulle jämföras med ett i princip opåverkat sjövattnet.

Bolaget hemställer att Miljödomstolen avslår yrkandet om muntlig förhandling och beslutar att prövotiden ska förlängas till 15 november 2010.

Urban Zingmark har i ett antal yttranden framfört att Bolaget inte skulle bedriva verksamheten enligt tillståndsvillkor m.m. Detta är inte i något avseende riktigt och har redan tidigare bemötts av Bolaget (aktbilaga 53). Urban Zingmarks påståenden är frågor som får prövas i ett annat forum.

Stockholm som ovan



Magnus Fröberg

Advokat