

PM

Kommentarer till RagnSells Robertsfors AB prövotidsredovisningen 2010.

Orientering

Enligt deldom i mål M4903/04 har RagnSells avfallsbehandling fått utredningsvillkor under prövotid. Under prövotiden har ett antal händelser inträffat vilka visar att anläggningen inte är fackmannamässigt byggd, utan har mycket allvarliga brister från miljösynpunkt. Till detta kommer att verksamhetens egenkontroll är undermålig, vilket är orsak till att tidigare ingivna prövotidsredovisning inte har kunnat ligga till grund för beslut. Det sätt på vilket verksamheten och egenkontrollen bedrivs har inte förbättrats under de två senaste åren. Detta redovisas senare i dokumentet. Inledningsvis görs för kännedom en redovisning av de tekniska och mjukvarumässiga brister som hitintills är kända. Därefter redovisas synpunkter på den nu ingivna prövotidsredovisningen.

Felaktigheter i RagnSells anläggning Fagerliden - från uppförandet till ingivande av prövotidsredovisning 2010.

Under hela den tid som RagnSells anläggning Fagerliden har varit i drift har verksamheten kantas av grava miljöproblem. Dessa består såväl i tekniska problem som mjukvarurelaterade problem. För att kunna fylla de basala krav som miljöbalken ställer på en verksamhetsutövare måste bägge delarna hålla en acceptabel standard. RagnSells (Bolaget) har på det sätt som verksamheten har drivits under åren varken uppfyllt kunskapskravet eller kravet på bästa teknik.

Kunskapskravet innebär att en verksamhetsutövarers måste visa att verksamheten bedriva i enlighet med gällande lagar och villkor, samt att ha kunskap om vilken miljöpåverkan verksamheten ger. Kravet på bästa möjliga teknik är kopplat till anläggningens uppförande och utformning samt drift av reningsanläggningar i syfte att minimera omgivningspåverkan.

I samband med att anläggningen var invigd inträffade ett skred mellan två dammar där förorenat vatten samlas upp för behandling. Detta föranledde länsstyrelsen att ålägga Bolaget att göra vidare utredningar. Bland annat fanns det anledning att gå igenom de handlingar som låg till underlag för den tillståndsansökan som länsstyrelsen hade yttrat sig över.

I ansökningshandlingarna finns ett hydrogeotekniskt utlåtande av Geoprospekt Nord AB. Undersökning redovisar endast berggrunden och förhållanden i bergakvifären. Eftersom berget har bedömts vara tätt kommer inte grundvatten att strömma ut från berggrunden. Däremot innebär dock att grundvatten ovanpå berget kommer att strömma ut i utströmningsområden, varav ett ligger inom verksamhetsområdet.

Efter dammhaveriet fick Rambøll i uppdrag att upprätta ett geotekniskt utlåtande.

Det geotekniska utlåtandet från 2006-09-08 hänvisar till handlingar som tidigare inte har varit tillgängliga. Bland dessa kan nämnas geotekniskt utlåtande, normalsektion för damm/väg M 16-01-22 samt planritning M-16-01-01.

Det geotekniska utlåtandet klarlägger att avsteg från handlingarna har gjorts vid byggnationen. I stället för grusig sand har man fyllt med sorterad morän och i stället för sand har fyllning skett med likvärdig sorterad morän. Skreden är en följd av felaktiga materialval, det faktum att dammen på ena sidan vällen var tom medan den andra var fylld, i kombination med extrema nederbördsförhållanden.

I rapporten konstateras att *"haveriet skulle med stor sannolikhet även ha inträffat med en uppbyggnad enligt bygghandlingen"*.

Vidare framförs farhågor att om vägen är uppbyggd på samma sätt *"är risken överhängande att infiltrerande grund/markvatten från närområdet tidvis däms upp av vägbanken varvid grund/markvatten invid och under bassängerna stiger till nivåer som till och med är högre än vad som var fallet innan bygget påbörjades"*.

De platskontroller som gjordes innebar att dokumentation av anläggningens utförande beträffande de delar som havererade har kontrollerats.

Bolaget har under en prövotid fått utredningsvillkor avseende utsläpp av vatten från anläggningen. Prövotidsredovisningen gavs in till miljödomstolen i februari 2008. Det som redovisas till miljödomstolen var dock inte alla fakta.

RagnSells har i yttrande till Miljödomstolen medgivit att de inte redovisat alla resultat från miljöprovtagningen vid anläggningen i Fagerliden. Först efter att länsstyrelsen har efterlyst en fullständig redovisning av de provtagningar och analyser som skett från driftsstart har RagnSells redovisat dessa. Länsstyrelsen anser att slutliga utsläppsvillkor från dammar och dagvatten inte kan fastställas i nuläget. Prövotiden bör därför förlängas fram till hösten 2010. Miljönämnden i Robertsfors instämmer i kritiken och menar att provtagning behöver göras i fler punkter för att tydligare kunna se eventuell påverkan från RagnSells anläggning. RagnSells fick prövotiden förlängd till november 2010.

Slutsatsen av detta är att om man som verksamhetsutövare inte vill få slutliga villkor och tycker att de provisoriska är bra (läs generösa) kan man skjuta upp slutliga villkor genom att strunta i de beslut som miljödomstolen har fattat och bara göra en del av den provtagning som efterfrågats.

Den 20 oktober 2009 förbjuder länsstyrelsen RagnSells att fortsatt införa avfallsslag som inte omfattas av miljödomstolens deldom. Förbudet är en konsekvens av att Bolaget har tagit in kompostjord bestående av hästgödsel, bioslam från pappersbruk och fibermassa från pappersbruk.

Vid årsskiftet 2009/2010 inträffade ett nytt dammläckage denna gång från tre av de dammar som samlar upp vatten från anläggningen.

Händelsen medförde att länsstyrelsen ålade Bolaget att göra provtagning av recipienten var 14:e dag, till dess länsstyrelsen meddelat annat.

Till den 17 november 2010 inkom Bolaget med den reviderade prövotidsredovisningen. Även i denna kan man konstatera att Bolaget inte har gjort provtagning i den omfattning som de själva redovisat i det egenkontrollprogram som de utarbetat.

Det gör att frågan måste ställas? Hur många fel och hur ignorant får ett Bolag vara i sin redovisning innan tillsynsmyndigheten – i detta fall länsstyrelsen – anser att gräsen är nådd, för att Bolagets tillstånd skall återkallas?

Synpunkter på ingiven prøvotidsredovisning

Det utredningsvillkor och provisoriska villkor som sökande skall innehålla är;

Sökande skall under prøvotiden i samråd med tillsynsmyndigheten:

U1. Undersöka och analysera det vatten som släpps ut från dammar och det dagvatten som släpps från markytor inom anläggningen.

Utredningen skall innehålla en kartläggning av föroreningsinnehållet, flödesmätning och påverkan på omgivningen.

I utredningen av påverkan på omgivningen skall ingå undersökning av fisk och bottenfauna i Granån och Flarkån nedströms sammanflödet med Granån.

Omgivningsutredningen skall påbörjas innan verksamheten påbörjas och fortgå under prøvotiden.

U2. Vid behov utreda och genomföra rening av det vatten som nämns i U1.

Sökande skall senast två år efter det att behandlingsverksamheten har påbörjats till tillståndsmyndigheten inkomma med redovisning av resultatet av utredningarna samt förslag till slutliga villkor.

Under prøvotiden eller till att annat har beslutats skall följande provisoriska föreskrifter gälla:

P1. Lak- och processvatten från dammar samt dagvatten skall ha ett pH-värde mellan 6,5 och 10 vid utsläpp till recipient (befintliga diken nedströms fastigheten). Innehållet av föroreningar får som riktvärde, vid något provtagningstillfälle, inte överstiga följande halter.

Ämne	Halt
TOC (totalt organiskt kol)	500 mg/l
Olja, som oljeindex	10 mg/l
Suspenderade ämnen	10 mg/l
Arsenik	15 µg/l
Bly	15 µg/l
Kadmium	3 µg/l
Kobolt	60 µg/l
Krom	60 µg/l
Koppar	50 µg/l
Kvicksilver	1µg/l
Nickel	50 µg/l
Zink	200 µg/l
Pentaklorfenol	50 µg/l
PCB totalt	0,1 µg/l
PAH cancerogena	0,5 µg/l
PAH övriga	100 µg/l

P2. Utsläppet av vatten från utjämningsmagasinet skall i mesta möjliga mån styras till perioder med högvatten så att skadliga koncentrationer i Granån undviks.

RagnSells Fagerliden AB har inkommit med en prøvotidsredovisning daterad 2010-11-11. Nedan lämnas kommentarer till ingiven redovisning med hänvisning till numrering som de har dokumentet.

Kommentarer till punkt 3.1.1.

Redovisningen av den exakta avgränsningen av de ytor som avleds till olika dammarna vilka återfinns på ritningen i bilaga 3 är otydlig. Skala saknas. Det framgår inte heller för vilken nederbördskapacitet som dammarna är dimensionerade. Av villkor 7 för verksamheten framgår att ”Allt vatten från lagringsytorna och behandling skall samlas upp och analyseras”. Av prøvotidsredovisningen framgår inte hur detta låter sig göras.

Kommentarer till punkt 3.1.2

Av utredningsvillkoret framgår att Bolaget skall ”Undersöka och analysera det vatten som släpps ut från dammar och det dagvatten som släpps från markytor inom anläggningen.”

Av utredningen framgår att, efter det att minimera bildningen av förorenat vatten gjorts, i andra hand skall allt vatten som avrinner från anläggningen samlas upp. Villkorsformuleringen ställer krav på undersökning och analys av, förutom det vatten som släpps ut från dammarna, det dagvatten som släpps ut från markytor inom anläggningen. Bo-

laget har i redovisningen inte visat att utredningsvillkoret i denna del uppfylls. Det är inte Bolagets uppfattning om vilket vatten som kan vara förorenat eller inte som avgör vad som skall undersökas och analyseras utan det faktum att det avrinner från markytor inom anläggningen som utlöser nämnda krav.

Bolaget har inte tydligt redovisat, bland annat i bilaga 3, vilket vatten som samlas upp och provtas, respektive vilket vatten som avleds utan uppsamling och provtagning. Bolaget skriver vidare att minimering av tillflöde av rent vatten sker genom täckning av mellanlager. Hur effektiv denna täckning är svårt att bedöma. Iakttagelser vid platsbesök ger anledning till att starkt ifrågasätta täckningens funktion. Om dessa ytor är undantagna uppsamling och provtagning är det uppenbart att samtliga utsläpp från verksamheten inte omfattats av egenkontrollen.

Bolaget bör förtydliga med en skiss, bättre än den i bilaga 3, vilka dagvatten som faktiskt har provtagits under tiden för provotidsredovisningen.

Den reningsanläggning som Bolaget har för behandling av det förorenade vattnet är undermåligt beskriven. Vattnet passerar ett oljefilter innan det passerar ett jonbytarfilter. Det är därför inte möjligt att bedöma robustheten i anläggningen och dess förutsättningar att avskilja olika föroreningar.

Inte heller beskrivs anläggningens kapacitet inte på ett tillfredställande sätt, sett i skenet av att anläggningen skall kunna behandla dagvatten från markytorna inom anläggningen. Det är även oklart hur den provisoriska lösningen har kapacitet att behandla allt vatten som samlas upp från markytorna inom anläggningen.

Kommentarer till punkt 3.1.3

Under punkt 3.1.3 redovisar Bolaget de parametrar som skall provtas. Bolaget skriver vidare att varje provtagning skall innehålla de parametrar som listas.

I provotidsredovisningen har inte alla analysparametrar redovisats. Av redovisningen framgår inte om de kemiska analyserna haft den nämnda omfattningen. En parameter, dioxin, som finns i nämnda lista återfinns inte alls i redovisningen.

Kommentarer till punkt 3.1.4

Under punkt 3.1.4 framgår att flödesmätning sker på det samlade utgående vattnet från renvattendammen.

Av tabell 1 framgår de mängder som släpps ut varje kalenderår samt ackumulerat utsläpp. Det är oklart hur flödet har bestämts. Flödet från renvattendammen varierar på ett sätt som inte kan förklaras med skillnader i nederbördsförhållanden mellan de olika åren. Rimligheten i de angivna mängderna är svår att kontrollera eftersom storleken på ytor varifrån vattnet samlas upp inte kan beräknas från tillhandahållet underlag.

Det av Bolaget angivna flödet för 2006 stämmer inte överens med de data som Bolaget lämnat i brev daterat 2008-06-18 (aktbilaga 55). Det överensstämmer inte heller med miljörapporten för 2006. Bolaget bör förklara varför skillnader finns i angivna mängder.

Bolaget bör åläggas att redovisa de underlagsdata som finns för de framtagna utsläppsmängderna.

Kommentarer till punkt 3.1.5

Kommentarer till enskilda parametrar. Nedan redovisas det antal analyser som gjorts för respektive parameter i vatten från renvattendammen. Vidare görs jämförelser med miljökvalitetsnormer för ytvatten.

pH 12 analyser

TOC 12 analyser

Oljeindex 13 analyser

Suspenderande ämnen 11 analyser

Arsenik 23 analyser

Kadmium 23 analyser, vid 3 analystillfällen överskrider miljökvalitetsnormen (1,5 µg/l)

Kobolt 23 analyser

Krom 15 analyser

Koppar 23 analyser

Kvicksilver 13 analyser. Den grafiska redovisningen har inte tillräcklig upplösning för att ligga till grund för bedömning vid hur många tillfällen miljökvalitetsnormen överskrider.

Nickel 22 analyser. Miljökvalitetsnormen överskrider vid 6 tillfällen.

Bly 22 analyser

Zink 22 analyser

Pentaklorfenol 11 analyser. Det framgår inte om resultatet innehåller miljökvalitetsnormen vid samtliga provtagningstillfällen.

PCB 12 analyser

PAH cancerogena 12 analyser. För cancerogena PAH:er har inte någon uppdelning gjorts av ingående ämnen på ett sätt som möjliggör jämförelse med miljökvalitetsnormer.

PAH övriga 10 analyser

Dioxin 0 analyser. Trots att dioxin ingår i de parametrar som skall provtas har inte ett enda resultat redovisats. Eftersom dioxin är ett prioriterat ämne är detta synnerligen anmärkningsvärt.

Kommentarer till punkt 3.1.6.17

Det framgår inte entydigt hur utsläpp har beräknats från ”renvattendammen”. Eftersom redovisningen endast omfattar renvattendammen är det således inte fråga om anläggningens totalmängder.

Kommentarer till punkt 4

Dräneringsvatten påstås inte ingå i provotidsredovisningen, trots att det är vatten som lämnar anläggningen och bidrar till anläggningens miljöpåverkan. Ingen uppskattning har gjorts av mängden dräneringsvatten.

Kommentarer till punkt 4.1

Under 4.1.1 redovisas de parametrar som varje provtagning skall omfatta.

Kommentarer till punkt 4.1.2

Analys av dränvatten har gjorts vid 26 tillfällen. Av resultaten kan konstateras att utsläppet har ett föroreningsinnehåll som överskrider miljö kvalitetsnormer för kvicksilver och nickel.

Vidare har inte några analyser av pH och dioxin redovisas.

Kommentarer till punkt 4.2

Resultat av ytvattenprovtagning. Bedömningen är att punkten Y2 representerar det utsläpp som kommer från Bolagets anläggning även om beskrivningen av provtagningspunkten är otydlig.

Den lista av parametrar som Bolaget skall analysera är omfattande. Resultat redovisas för mindre än hälften av de parametrar som Bolaget säger sig analysera. Även för denna provpunkt saknas analyser med avseende på dioxin.

Bolaget har inte visat att miljö kvalitetsnormen med avseende på kvicksilver innehålls. Vid ett tillfälle överskrider miljö kvalitetsnormen med avseende på kadmium som årsmedelvärde.

Vid ett provtagningsstillfälle (2006) överskrider miljö kvalitetsnormen med avseende på nickel.

Kommentarer till punkt 4.2.3

Bolagets summering av resultaten är felaktig. Av den tidigare redovisningen framgår att miljö kvalitetsnormen överskrider såväl kadmium som nickel, vid ett tillfälle för de olika grundelementen. Någon bedömning beträffande miljö kvalitetsnormen med avseende på kvicksilver kan inte göras, eftersom rapporteringsgränsen för analysmetoden är för hög.

Kommentarer till punkt 4.3

Grundvattenprovtagning har enligt Bolagets uppgift gjorts med fler parametrar än vad som redovisas. Så har fundamentala parametrar som konduktivitet utlämnats.

Kadmium uppvisar en klart stigande trend med tiden och halterna är enligt Naturvårdsverkets bedömningsgrunder måttliga/höga. Samma förhållande gäller för nickel och zink. Bly, koppar och kvicksilver uppvisar även de vid vissa provtagningsstillfällen förhöjda halter. Redovisningen har vidare gjorts så att det är svårt att jämföra resultat vid olika provtagningsstillfällen.

Bolagets slutsats att grundvattnet vid en jämförelse mot Naturvårdsverkets bedömningsgrunder visar på i huvudsak låga eller måttliga halter är dåligt underbyggd till följd av den bristfälliga redovisningen.

Kommentarer till punkt 6

Redovisning av utsläpp från den kommunala deponin. Redovisningen av resultaten i de två graferna är obegriplig eftersom väsentlig information saknas. Det framgår inte hel-

ler här om provtagningspunkten Y2 påverkas av den kommunala deponin eller ej. Om det är så att provtagningspunkten påverkas av den kommunala deponin är Bolagets redovisning av omgivningskontrollen meningslös.

Kommentarer till punkt 7

Bolagets förslag till villkor. Bolaget har för de olika parametrarna jämfört med olika anläggningars utsläppsvillkor, dock utan att ange när dessa tillståndsbeslut har lämnats.

Vidare har Bolaget att förhålla till gällande miljökvalitetsnormer. För ytvatten är kvicksilver av särskild betydelse, dels genom att det är ett prioriterat ämne och dels genom att i skogslandet finns ett generellt påslag av kvicksilver från andra källor.

I tabellen nedan kommenteras de nuvarande villkoren och de resultat som erhållits och villkor från andra anläggningar, bland annat de som drivs av RagnSells på andra platser i landet.

Tabell 1. Jämförelse mellan nuvarande haltvillkor och haltvillkor som bör innehållas.

Ämne	Halt	Kommentar
<i>TOC (totalt organiskt kol)</i>	<i>500 mg/l</i>	<i>Bolaget har genom provtagning visat att de kan innehålla lägre halter Parametern är en samlingsparameter för ämnen som inte kontrolleras via specifika analyser.</i>
<i>Olja, som oljeindex</i>	<i>10 mg/l</i>	<i>Halten 5 mg/l är tidigare etablerad praxis. I senare beslut har halten 3 mg/l tillämpats.</i>
<i>Suspenderade ämnen</i>	<i>10 mg/l</i>	<i>Halten går att uppfylla med Bolagets behandlingsteknik.</i>
<i>Arsenik</i>	<i>15 µg/l</i>	<i>Etablerat utsläppsvillkor är 10 µg/l</i>
<i>Bly</i>	<i>15 µg/l</i>	<i>Bolaget har visat att man kan innehålla halten 10 µg/l. Villkor på 5 µg/l förekommer från motsvarande anläggningar.</i>
<i>Kadmium</i>	<i>3 µg/l</i>	<i>Villkor på 0,5 µg/l förekommer från motsvarande anläggningar.</i>
<i>Kobolt</i>	<i>60 µg/l</i>	<i>Ämnet behöver inte villkoras.</i>
<i>Krom</i>	<i>60 µg/l</i>	<i>Bolaget har visat att man kan innehålla halten 10 µg/l.</i>
<i>Koppar</i>	<i>50 µg/l</i>	<i>Bolaget har visat att man kan innehålla halten 20 µg/l. Med tanke på ämnets påverkan på recipienten är det angeläget att haltvillkoret sätts så lågt som möjligt.</i>
<i>Kvicksilver</i>	<i>1 µg/l</i>	<i>Haltvillkoret bör vara detsamma som miljö kvalitetsnormen, d v s 0,07 µg/l. Villkor på 0,5 µg/l förekommer från motsvarande anläggningar.</i>
<i>Nickel</i>	<i>50 µg/l</i>	<i>Haltvillkoret bör vara detsamma som miljö kvalitetsnormen, d v s 20 µg/l.</i>
<i>Zink</i>	<i>200 µg/l</i>	<i>Bolaget har visat att man kan innehålla halten 50 µg/l.</i>
<i>Pentaklorfenol</i>	<i>50 µg/l</i>	<i>Bolaget har visat att man kan innehålla halten 0,05 µg/l.</i>
<i>PCB totalt</i>	<i>0,1 µg/l</i>	<i>Parametern behöver inte regleras under förutsättning att pentaklorfenol regleras.</i>
<i>PAH cancerogena</i>	<i>0,5 µg/l</i>	<i>Haltvillkoret bör vara detsamma som miljö kvalitetsnormen för bens(a)pyren, d v s 0,1 µg/l.</i>
<i>PAH övriga</i>	<i>100 µg/l</i>	<i>Haltvillkoret bör sättas till 10 µg/l vilket harmonierar med bedömning av miljörisker för utsläpp från bensinstationer.</i>

Haltvillkor avseende utsläpp av dioxin bör, beroende av de resultat som kan framkomma, även fastställas.

Förutom haltvillkor bör även mängdvillkor föreskrivas. Detta gäller framför allt för prioriterade ämnen arsenik, bly, kadmium, kvicksilver och nickel samt PAHer.

Mängdvillkoren bör i konsekvens med deldomen omfatta allt det vatten som släpps ut från dammar och det dagvatten som släpps från markytor inom anläggningen.

Omgivningskontrollen bör fortsatt omfatta såväl dränvatten och grundvatten. Det argument som framförts att det tar lång tid från provuttaget till dess att analysresultat erhållits från laboratoriet, bland annat med avseende på parametern pentaklorfenol, är framför allt en ekonomisk fråga. Normalt kan dessa analyser göras på mycket kortare tid än vad Bolaget har angivet. Tidsåtgången beror på val av analyslaboratorium samt var detta är beläget och vilken normal leveranstid detta har.

Villkoret P2. *Utsläppet av vatten från utjämningsmagasinet skall i mesta möjliga mån styras till perioder med högvatten så att skadliga koncentrationer i Granån undviks.*

Har Bolaget inte ens bemödat sig att kommentera. Under förutsättning att miljödomstolen föreskriver de föreslagna villkoren, är villkoret P2 inte länge nödvändigt.

Recipienten

Recipienten Granån (SE713577-174807). Recipienten har god kemisk ytvattenstatus (exklusive kvicksilver) och kvalitetskravet är att god kemisk ytvattenstatus(exklusive kvicksilver) skall gälla år 2015. För kvicksilver bygger bedömningen på en indikativ modell och vattendraget bedöms vara ”at risk”.

De utsläpp som sker avseende prioriterade ämnen, får inte leda till att miljökvalitetsnormen överskrids.

De biologiska undersökningarna av Fagerbäcken visar att bottenfaunan som dominerar vattendraget är typiskt för den små vattendrag som bäcken representerar. Det försvårar bedömningen om surhetsindexet beror på någon påverkan av vattenkvalitén eller ej.

I samband med den tidigare inkomna prövotidsredovisningen har påpekats att ”*Undersökningar avseende bottenfaunan bör om möjligt göras uppströms avfallsanläggningen i Fagerbäcken. Då fiske i sjön Selet, nedströms Fagerbäckens utlopp i Granån, är av allmänt intresse bör kartläggning av fiskbestånd göras.*”

Bolaget har i de fortsatta undersökningarna inte tagit till sig dessa synpunkter och kan därför inte heller göra någon bedömning om anläggningen Fagerliden är källa till den påverkan som finns i Fagerbäcken liksom i sjön Selet. I enlighet med försiktighetsprincipen får det därför antas att verksamheten i Fagerliden är en källa till påverkan, vilket utvecklas senare under yrkanden.

Förhållande i Granån baserat på elfiske- och bottenfaunaprovtagning visar på liten eller ingen störning. Även detta förhållande bör tillmätas betydelse vid utformning av anläggningens utsläpsevillkor.

Yrkande

Det inte åligger miljödomstolen att avgöra verksamhetens tillåtlighet i föreliggande ärende, varför något yrkande på återkallande av gällande tillstånd inte kan ställas av formella skäl.

Bolaget bör komplettera den ingivna redovisningen med samtliga data från provtagningarna. Till redovisningen bör även fogas samtliga analysrapporter.

De slutliga villkoren för verksamheten bör fastställas först efter att samtliga parter har fått yttra sig över en prövotidsredovisning med fullständiga data.

Bolaget bör vidare på ett tydligt sätt redogöra för förekommande flöden från anläggningen, bland annat lakvatten, vatten från ytor där behandling/lagring av avfall sker, övrigt dagvatten, dräneringsvatten och grundvatten ut från anläggningen.

I det fall mot förmodan att domstolen finner underlaget tillfredsställande för att lämna slutliga villkor, bör dessa ges en konstruktion som totala utsläppsmängder reglerade som begränsningsvärden och haltvillkor reglerade som "riktvärden" där överskridande skall föranleda en anmälan till tillsynsmyndigheten med förslag till åtgärder.

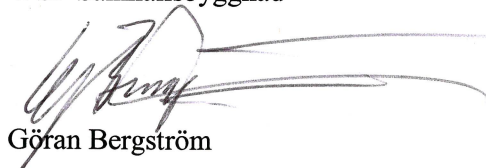
Konstruktionen följer den praxis som miljödomstolen har lämnat i Mål 63-03 vid Växjö tingsrätt och i deldom i Mål 137-02 vid Östersunds tingsrätt.

Förutom de parametrar som Bolaget tidigare har analyserat bör analysomfattningen även omfatta kväveföreningar, (ammonium och nitratkväve), totalfosfor. Detta då den mellanlagring av kompostjord som sker vid anläggningen, om än i strid mot gällande deldom, kan ge ett väsentligt bidrag av näringsämnen till recipienten.

Om miljödomstolen förlänger prövotiden yrkas på att de provisoriska villkoren skärps och att underlåtenhet att provta och analysera de parametrar som ingår i kontrollprogrammet förenas med vitesföreläggande.

Umeå 2011-01-13

WSP Samhällsbyggnad

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Göran Bergström', with a long horizontal flourish extending to the right.

Göran Bergström